

POVPRAŠEVANJE

Subvencije najemnin in možnost pritožbe lokalne skupnosti

VPRAŠANJE:

Skupnost občin Slovenije vas naproša za odgovor na spodnje vprašanje:

- ali je bila kakšna občina že uspešna v pritožbenih postopkih oz. sodnih sporih v zvezi s subvencijami najemnin (ali ji je bil priznan status stranke, ki ga v postopku izdaje odločb o subvencijah najemnin nima)?

ODGOVORI OBČIN:

OBČINA 1

Občina je dne 6.11.2015 podala pritožbo na odločbo CSD glede subvencije k tržni najemnini. CSD je Občino dne 24.11.2015 obvestil, da je pritožbo odstopil MDDSZ. V dopisu je navedel, da je pritožbo preizkusil in ugotovil, da je dovoljena, pravočasna in da jo je občina vložila kot stranski udeleženec, ki izkazuje pravni interes oz. korist.

Občina odgovora na pritožbo do 20.2.2017 še ni prejela.

OBČINA 2

Občina primera, v pritožbenih postopkih oz. sodnih sporih v zvezi s subvencijami najemnin (ali ji je bil priznan status stranke, ki ga v postopku izdaje odločb o subvencijah najemnin) ni imela.

OBČINA 3

Sporočamo vam, da Občina ni sodelovala v sodnih postopkih odločanja o pritožbi zoper izdano odločbo o subvenciji najemnine za stanovanja, ker zato zaenkrat ni bilo potrebe (ni bilo pritožbe, ki bi po vsebini zahtevala udeležbo Občine).

OBČINA 4

Obveščamo, da na Mestni občini takšnega primera še nismo imeli.

OBČINA 5

Občina ni imela nobene takšne izkušnje.

OBČINA 6

Sporočamo vam, da Občina v zadevah subvencij najemnin ni bila udeležena v nobenih pritožbenih oz. sodnih postopkih.

OBČINA 7

Nekaj v zvezi s problemi s katerimi se lokalne skupnosti srečujejo pri subvencioniranju najemnin za stanovanja in vprašanjem:

V letu 2012, v mesecu juniju, je MO zoper izdane odločbe CSD vložila pritožbe kjer je le-te izpodbijala zaradi napačne uporabe materialnega prava in kršitve pravil postopka. Med drugim je v pritožbah bil izpostavljen 37. člen Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (v nadaljevanju: ZUPJS), ki določa pristojnost lokalne skupnosti za izdajo predhodnega mnenja o znanih okoliščinah, pomembnih za odločitev, v roku 10 dni od prejema obvestila centra za socialno delo, da vodi postopek za odločitev o pravici iz javnih sredstev, ki se financira iz proračuna lokalne skupnosti. Izdaja mnenja se šteje za prijavo stranske udeležbe v postopku, lokalna skupnost pa lahko v tem primeru zahteva relevantne podatke, ki vplivajo na upravičenost do subvencije. V konkretnih primerih MO ni bila o postopku obveščena, ni ji bila dana možnost sodelovanja v postopku, za kar smo menili, da to predstavlja bistveno kršitev postopka, predvsem zaradi tega, ker izdane odločbe ne vsebujejo vseh pomenih podatkov o cenzusih, ki so upoštevani pri izračunu dodeljene subvencije.

Organ druge stopnje, Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, nobeni od pritožb ni ugodil, vse je zavrnil.

Organ druge stopnje se je strinjal, da bi organ prve stopnje (CSD) moral v postopku na prvi stopnji skladno s petim odstavkom 37. člena ZUPJS pozvati lokalno skupnost, da poda mnenje o znanih okoliščinah, ki so pomembne za odločitev in ki izhajajo in njenih zbirk podatkov, vendar pa tega ni storil. Organ druge stopnje je pri reševanju pritožb namreč upošteval načelo ekonomičnosti postopka, saj je ugotovil, da navedena napaka organa prve stopnje na odločitev ne vpliva, da so vsa dejstva in dokazi ter odločitev organa prve stopnje pravilna.

Od izdaje drugostopnih odločb v letu 2012 se delo CSD ni spremenilo in lokalnih skupnosti za izdajo predhodnega mnenja ne zaprosajo, saj dosledno upoštevajo načelo ekonomičnosti.

MO vsako leto na Ministrstvo za okolje in prostor v skladu z določilom petega odstavka 121.b člena, ki izrecno določa, da sredstva za subvencioniranje tržnih najemnin zagotavljajo državni proračun in občinski proračun, vsak do ene polovice, vlaga zahtevke za povračilo med letom založenih sredstev že plačanih zneskov subvencij najemnin. MO za leta 2012, 2013, 2014 in 2015 niso bila v celoti povrnjena založena sredstva do ene polovice, vendar samo polovica (četrtnina) od polovice založenih sredstev. Zaradi tega se je odločila za izterjavo še druge

polovice založenih sredstev. Ker je bila izterjava neuspešna je MO vložila tožbo. Okrajno sodišče v Ljubljani je v mesecu decembru 2016 tožbi ugodilo, vendar je pristojno ministrstvo zoper sodbo vložilo pritožbo na Višje sodišče v Ljubljani. O zadevi še ni dokončno odločeno.

OBČINA 8

Na Občini takega primera nimamo.

Se pa bojimo, da če vzamemo podobnost, ki velja za odmero NUSZ (kjer odločbe izdaja FURS in gre za izvorni prihodek občine, pa nam kljub temu ne dovolijo biti stranka v postopku), imamo občine še manj možnosti uspeti pri priznanju statusa stranke v postopku.

OBČINA 9

Občini je bil priznan status stranke v pritožbi na odločbo CSD o subvencioniranju tržne najemnine. CSD je v roku dveh mesecev ugotovil, da je pritožba občine dovoljena, pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba ter jo poslala v reševanje na MDDSD. Ministrstvo pa je o naši pritožbi odločilo v roku nadaljnjih 14 mesecev (po naših številnih urgencah). Naša pritožba je bila kot neutemeljena zavrnjena.