



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 30  
F: 01 478 83 31  
E: gp.mju@gov.si  
www.mju.gov.si

SKUPNOST OBČIN SLOVENIJE

[info@skupnostobcin.si](mailto:info@skupnostobcin.si)

Številka: 007-140/2017/2  
Datum: 27. 3. 2017

**Zadeva: SOS MJU seznanil s predlogi za spremembo ZIN-a – pojasnila Ministrstva za javno upravo**

Spoštovani,

Skupnost občin Slovenije (v nadaljevanju SOS) je na svoji spletni strani med novicami objavila informacijo o sestanku na Ministrstvu za javno upravo v zvezi s predlogi za spremembo Zakona o inšpekcijskem nadzoru. S tem v zvezi je Ministrstvo za javno upravo kot odziv na vaš prispevek pripravilo pisna pojasnila, ki jih posredujemo v nadaljevanju in menimo, da bi bilo korektno, da jih dodatno objavite na isti spletni strani.

V zvezi z navedenim sestankom in upošteva je pojasnila glede težav pri delu občinskih inšpektorjev pojasnjujemo, da Zakon o inšpekcijskem postopku (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14, v nadaljevanju ZIN) v drugem odstavku 3. člena določa, da se glede postopkovnih vprašanj, ki niso urejena z ZIN ali posebnim zakonom, s katerim se ureja delovanje posameznih inšpekcij, uporablja Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, v nadaljevanju ZUP). Ne ZIN in ne ZUP pri obravnavi postopkovnih vprašanj glede vodenja in odločanja v postopkih inšpekcijskega nadzora ne razlikujeta med inšpekcijami na ravni države in med občinskimi ali medobčinskimi inšpekcijami. Tako kot državni inšpektorji morajo tudi občinski inšpektorji voditi postopke in odločati v postopkih inšpekcijskega nadzora, ki so upravni postopki, na podlagi ZIN, ZUP in področnih zakonov ter tako zagotavljati spoštovanje načela zakonitosti v inšpekcijskih postopkih. Zato je očitek, da *so občinski inšpektorji prisiljeni delovati na podlagi ZIN in ZUP, kar jih sili v upravno »birokratsko« vodenje postopkov*, neutemeljen in popolnoma odveč. Celo nasprotno, inšpektorji so dolžni voditi postopke na podlagi citiranih zakonov.

Odnos med državo ali občino v razmerju do zavezanca ni enakopraven. Zaradi tega mora zakon varovati zavezanca na način, da od države ali občine pri izvajanju inšpekcijskega postopka zahteva spoštovanje temeljnih procesnih kvantel, ki pa se ne razlikujejo pri izvajanju postopkov inšpekcijskega nadzora občinskih ali državnih inšpekcij. Uporaba ZIN in ZUP je v

vseh inšpekcijskih postopkih, podobno kot v ostalih javnopravnih razmerjih zaradi ustavnih jamstev, na temelju 22. člena Ustave RS, edini možen način.

Nesprejemljiv je tudi pavšalni očitek, da postopanje na podlagi ZIN in ZUP birokratizira inšpekcijski postopek, ki zato lahko traja več let. Prepričani smo, da ob strokovnem vodenju postopka, ki predpostavlja poznavanje materialnih in procesnih normativnih okvirov, ugotavljanje dejanskega stanja in zagotavljanje temeljnih procesnih standardov inšpekcijskim zavezancem, ne more biti vzrok za večletno trajanje postopka. Ob tem ni odveč opozoriti, da predstavniki SOS, ki so sodelovali na sestanku, niso predstavili takšnega primera, kjer bi lahko vsaj na načelni ravni ugotovili ali preverili dejanske razloge za dolgotrajnost.

Nadalje je SOS predlagal, *da bi se posamezna pooblastila podrobneje uredila (sedaj so samo taksativno naštet), dodal bi se tudi formalni postopek ugotavljanja dejstev (dokazni in ugotovitveni postopek). Podrobnejši opis posameznega pooblastila bi dal inšpektorjem jasno podlago, kako lahko posamezno pooblastilo izvedejo v praksi. Prav tako bi bilo z jasnejšo zakonodajo zagotovljena večja pravna varnost zavezancev v postopku, saj jim ne bo bilo potrebno usklajeno gledati ZIN-a in ZUP-a.*

Po mnenju Ministrstva za javno upravo so inšpekcijska pooblastila kot tudi ukrepi ob upoštevanju dejstva, da je treba upoštevati tudi materialne zakone, v ZIN ustrezno urejeni. Če SOS meni, da posebna zakonodaja ne vsebuje ustreznih pooblastil za občinske inšpektorje in možnost ukrepanja, ali pa je ta zakonodaja premalo natančna, predlagamo, da Ministrstvu za javno upravo posredujejo konkretne predloge za spremembe in dopolnitve posameznega zakona, ministrstvo pa bo v okviru svojih pristojnosti predloge posredovalo pristojnim resorjem in predlagalo spremembe in dopolnitve področnega predpisa.

V zvezi s povzetkom prispevka, v katerem je navedeno, da *ministrstvo ni sledilo predlogom SOS, ker smo mnenja, da je občinska inšpekcija del občinske uprave, zato bi zakon o občinski inšpekciji vplival in posegal v lokalno samoupravo*, Ministrstvo za javno upravo pojasnjuje, da

1. je občinska inšpekcija del občinske uprave, urejene v Zakonu o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 76/16 – odl. US),
2. so procesne določbe glede vodenja in odločanja v postopku inšpekcijskega nadzora že urejene v ZIN, ZUP, ZP in posebnih zakonih,
3. je stvarna pristojnost občinskih inšpekcij urejena v posebnih zakonih.

Upošteva se je zato utemeljeno postavilo vprašanje vsebine, ki bi jo urejal Zakon o občinski inšpekciji, saj so njene pristojnosti urejene v področnih predpisih, postopek pa v ZIN in ZUP.

Glede na to, da so se predstavniki SOS in Ministrstva za javno upravo ob zaključku sestanka dogovorili, da SOS posreduje konkretne predloge za spremembo področne zakonodaje v delu, ki se nanaša na pristojnosti, pooblastila in ukrepe občinskih inšpektorjev, predlagamo, da navedene predloge posredujete čimprej.

S spoštovanjem,

dr. Nejc Brezovar  
državni sekretar