

Maribor, 4.4.2017

MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

Dunajska cesta 48
1000 Ljubljana

gp.mop@gov.si

luka.ivanic@gov.si, sabina.jereb@gov.si

Zadeva: Stališče Skupnosti občin Slovenije do predlogov Gradbenega zakona (GZ, EVA 2015-2550-0004), Zakona o urejanju prostora (ZUreP-2, EVA 2016-2550-0006) in Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (ZAID, EVA 2016-2550-0007)

Spoštovani,

Skupnost občin Slovenije vam v nadaljevanju posreduje pripombe in stališča na Gradbeni zakon (GZ), Zakon o urejanju prostora (ZUreP-2) in Zakon o arhitekturni in inženirski dejavnosti (ZAID), ki jih je Ministrstvo za okolje in prostor dne, 21.3.2017, dalo v ponovno medresorsko usklajevanje. Prav tako so v pripombe vključeni zaključki problemske konference SOS na področju prostorskega razvoja, ki je potekala meseca marca, priloga dopisu pa so tudi že predhodno posredovana in še vedno aktualna stališča SOS.

Splošne pripombe

Vsebina predlogov prostorske in gradbene zakonodaje kaže, da so bili številni predlogi in pobude občin ob pripravi upoštevani, predlagani pa so tudi novi instrumenti, ki bodo pomembno okrepili možnost izvajanja lokalnih prostorskih aktov:

- ✓ Gradbena parcela postaja osnovna celica urbanistične, gradbene in stvarnopravne regulacije,
- ✓ S posebnim prostorskim aktom (t.i. regionalnim prostorskim planom) se vzpostavlja prva povezava regionalnega razvoja in načrtovanja prostora, ki zaradi vpetosti v časovno dinamiko finančnih perspektiv in načinom priprave obeta boljše razvojne rešitve,
- ✓ Po dveh desetletjih je ugotavljanje skladnosti projektov s prostorskimi akti ponovno zaupano lokalni samoupravi, ki pripravlja in sprejema prostorske akte (mnenjedajalec pri prostorskih aktih je občina)
- ✓ Pomembni novi koraki pri snovanju in izvajanju zemljiške politike, nove možnosti, ki jih bodo imele občine z namenom učinkovitejšega izvajanja prostorskih aktov (akontacija komunalnega prispevka, izravnalni prispevek, zemljiške službe) kot npr. elaborat zemljiške ekonomike
- ✓ Z novimi odloki o urejanju podobe naselij in krajin bodo lahko občine celovito in povezano skrbele za urejeno podobo naselij in krajine, saj se instrument ne navezuje

samo na gradnje, ampak na skladno rabo prostora, vzdrževanje objektov in tudi izvajanje negradbenih posegov v prostor

- ✓ Predlagana Komisija za prostor in Prostorski svet bosta vzpodbudila in omogočala učinkovitejše usklajevanje raznolikih javnih interesov v prostoru
- ✓ Usklajevanje t.i. sorodnih predpisov bo izboljšalo usklajenost režimov varstva in občinskih prostorskih aktov
- ✓ Z ukrepom Začasnih rab prostora se bo izboljšala smotrna raba prostora

Kljub izpostavljenim pozitivnim rešitvam ZUreP-2 in GZ, zakonodajni predlogi z občinami še niso usklajeni v tolikšni meri, da bi občine podprle njihovo obravnavo v nadaljnjem zakonodajnem postopku, zato predlagamo uskladitev in izboljšanje naslednjih vsebin:

1. Konkretizacija definicije prostorskega načrtovanja – bistvo prostorskega načrtovanja je priprava zemljišč za gradbeno in drugo rabo. Priprava zemljišč za rabo pa obsega pripravo prostorskih načrtov, zemljiško urejanje, komunalno opremljanje in nadzor nad primerno in smotrno rabo.
2. Pravna sredstva v povezavi z določili ZUreP-2 (74. in 75. člen)– občine izboljšanje dostopa do učinkovitih pravnih sredstev podpirajo, predlogu 74. člena pa absolutno nasprotujejo, saj predlog odpira možnost upravnih sporov zoper tiste vsebine prostorskih aktov, ki niso upravni akt, niti niso posamični akt. Zato je v ZUreP-2 potrebno podrobno opredeliti, katere vsebine prostorskih načrtov so tiste, ki bi jih bilo mogoče šteti za »posamični akt«. MOP pozivamo, da pripravi drugačno rešitev!
3. Inšpekcijski nadzor - nasprotujemo predlaganemu načinu prenosa inšpekcijskega nadzora na občine, ker je premalo pretehtan glede posledic. Prenos nekaterih pristojnosti je mogoč v okviru usklajenih zahtev SOS in ZMOS (osnovne zahteve, februar 2017), mora pa biti sistematičen in preventivno naravnani (investitor naj pridobi možnost ugotavljanja skladnosti pred samo gradnjo ali posegom).

Prav tako je predsedstvo SOS na svoji 15. seji dne, 9.3.2017 sprejelo naslednji sklep:

»Predsedstvo SOS predlaga ureditev prenosa nadzora nad enostavnimi objekti, za katere ni potrebno gradbeno dovoljenje na način, da bi lahko občinske inšpekcijske službe prevzele nadzor nad določenimi objekti (npr. na podlagi sprejetega odloka). V primeru, da se občina za prevzem nadzora ne bi odločila, bi ta ostal v pristojnosti državne gradbene inšpekcije.«

4. Vidik urbane ekonomike v prostorskem načrtovanju - v zakonu je treba predvideti mehanizme pravočasnega upoštevanja ekonomskih posledic prostorskih aktov, ker izkušnje kažejo, da so pogosto zemljišča, ki jih občine pripravljajo za gradnjo, bistveno predraga.

5. Recenzija sistema komunalnega opremljanja – komunalni prispevek je eden ključnih vzvodov za usmerjanje prostorskega razvoja. Raziskave kažejo na nesorazmerno izvajanje instrumenta, saj je v zgoščenih naseljih praviloma višji komunalni prispevek, čeprav so stroški opremljanja na enoto manjši. Zato kljub načelnim zavezam o zgoščevanju poselitve in bolj smotrni rabi prostora, način odmerjanja komunalnega prispevke deluje v povsem nasprotni smeri. »Subvencioniranje« komunalnega prispevka na podeželju je pomembna javna naloga, vendar je takšno subvencioniranje potrebno umestiti v samostojni in pregledni instrument prostorske politike. Pri komunalnem prispevku je treba odpraviti ovire, ki zmanjšujejo interes zasebnih investitorjev za sodelovanje pri zagotavljanju javne infrastrukture (interpretacije obračunavanja DDV, pretirane in predrage zahteve po garancijah). Preveriti je treba vlogo »samooskrbe« v območjih, kjer se zemljišča urejajo z izvedbenimi prostorskimi akti, ker je sedanja rešitev škodljiva za investitorje in za občine.
6. Seznanitev investitorja oz. kupca z lastnostmi zemljišča/nepremičnine. Z zakonom naj bo urejeno, da bo kupec formalno seznanjen z lastnostmi zemljišča/nepremičnine. Gre za neke vrste garancijo o stanju, kot npr. energetska izkaznica (bi se dalo morda urediti tudi v Zakonu o nepremičninskem posredovanju).
7. Dopolnilna gradnja – naj obsega le širitev obstoječih gradbenih parcel, brez dodajanja novih enot.
8. Predodločba – koncept predodločbe je v konfliktu s konceptom ugotavlja skladnosti nameravanega posega s prostorskimi akti občine. Rešitev je treba uskladiti, saj ne moreta dva organa odločati o vsebinsko isti stvari.
9. Urbana taksa – gre za korektiv, ki bo omogočala omejitve nepričakovanih/negativnih učinkov davka na nepremičnine in ukinitve NUSZ, ker ne bo več podlage za davčne ukrepe na izjemno ugodnih lokacijah glede na depriviligirane lokacije z razvojnimi problemi. Vrednost nepremičnin takih posamičnih značilnosti nepremičnin ne zna odčitati.
10. Poseben status zemljišč v obstoječih stanovanjskih soseskah / javna raba zasebnih zemljišč - v povezavi z vizijo javnega mesta in ukrepi urejanja zelenih javnih površin je v zakonu treba dodati rešitve za »javni nadzor in usmerjanje« javne rabe nekaterih zasebnih zemljišč (stanovanjske soseske, zemljišča za oglaševanje). Po mnenju MOP-a je lahko rešitev v razglašanju grajenega javnega dobra tudi na zasebni površini, saj grajeno

javno dobro ni nujno javno (gledano lastniško). Pripravljaivec naj konkretizira rešitve, ki bodo skladne s stvarnim pravom.

11. Lokacijska preveritev – instrument lokacijske preveritve naj se vrne v zakonodajno rešitev, saj je predlagani umik in njena omejitev zgolj na specifične primere neustrezna.
12. Izdelava prostorskih aktov na občini – ponovno naj se preveri posledice rešitve, po kateri občina lahko ob določenih pogojih sama izdeluje določene prostorske akte. Občine menijo, da je za izdelavo primernejša organizacijska oblika javnega zavoda ali primerljive organizacije, ki jo občina v ta namen ustanovi, sama izdelava v okviru občine pa lahko povzroči številne konflikte interesov.
13. Alternativne rešitve za ranljive skupine – v povezavi z opozorili Varuha človekovih pravic in sodne prakse evropskega sodišča za človekove pravice naj se v zakonu zagotovi alternativne rešitve zagotavljanja možnosti dostopa do minimalne komunalne opreme in primerne stanovanja.

Pripombe k predlogu Zakona o urejanju prostora (ZUreP-2)

- ★ **drugi odstavek 45. člena:** (2) *Občinski urbanist je oseba, ki izpolnjuje pogoje za pooblaščenega prostorskega načrtovalca v skladu s predpisi, ki ureja arhitekturno in inženirsko dejavnost.*

Predlog:

Drugi odstavek 45. člena ZUreP-2 naj se spremeni tako, da se glasi:

Občinski urbanist je oseba, ki po izobrazbi izpolnjuje pogoje za pooblaščenega prostorskega načrtovalca v skladu s predpisi, ki urejajo arhitekturno in inženirsko dejavnost.

Za zagotavljanje strokovnosti je smiselno predpisati ustrezno izobrazbeno smer in raven zaposlenih na delovnem področju.

Obrazložitev:

Zaradi strokovnosti nalog na področju prostorskega načrtovanja, ZUreP uvaja v 45. členu »občinskega urbanista«. V delu, ki se nanaša na zahteve za občinskega urbanista, se opravljanje nalog v javni upravi posebej normira samo za zaposlene v občinah ter na tak način ustvarja neenakost za zaposlene v javni upravi na tem delovnem področju. Torej zahteva se nanaša samo na del javne uprave - občine, medtem ko za druge udeležence pri urejanju prostora, ki opravljajo podobne, in prav tako strokovno zahtevne naloge na področju urejanja prostora, niso predpisane enake zahteve.

Ne glede na to, da so za izdelavo posameznih prostorskih aktov tako na državni kot lokalni ravni opredeljene zahteve, da jih lahko izdelujejo le pooblaščenisti prostorski načrtovalci, v skladu s predpisi, ki urejajo arhitekturno in inženirsko dejavnost, je za nivo občine

postavljeno zahteva, da morajo enaka pooblastila imeti na tem področju tudi zaposleni v javni upravi.

Predlagamo, da se za zagotavljanje strokovnosti opredeli zahteve za ustrezno izobrazbeno raven in smer zaposlenih na delovnem področju. Pomembno je, da imajo skrbniki področja prostorskega načrtovanja na občini ustrezno izobrazbo.

Ali se odločijo za pridobitev licence je to individualna odločitev, v kolikor se tako karierno odločijo sami. Vsekakor pa se morajo v takem primeru upoštevati delovne izkušnje v občinski upravi kot ustrezne, za pristop k opravljanju strokovnega izpita za prostorskega načrtovalca, kot izhaja iz prve pripombe.

★ 265. člen (potrdilo o namenski rabi zemljišča)

Opomba:

Opozorili bi, da je izpadla dikcija, da vloga za potrdilo o namenski rabi prostora lahko obsega do 10 parcel iz iste katastrske občine (torej, da zemljiške parcele znotraj katastrske občine predstavljajo en zahtev, vendar največ do deset posameznih zemljiških parcel).

★ 3. oddelek: Zemljiške službe (določila, ki urejajo zemljiško službo)

Pripomba:

Po predlogu zakona je le-ta za mestne občine obvezna, izvaja pa se bodisi v oblikah, ki jih predvideva zakon o gospodarskih javnih službah, bodisi kot javni sklad, skladno z določili zakona, ki ureja javne sklade. Uporaba pravil, ki veljajo za gospodarske javne službe, tudi za stvarno premoženje občin, je vprašljiva, saj premoženje občine ni materija, ki bi jo urejal Zakon o gospodarskih javnih službah. Premoženje občine prvenstveno urejajo javno finančni predpisi ter predpisi o stvarnem premoženju države in občin.

Pripombe k predlogu Gradbenega zakona (GZ)

★ 34. člen (predodločba)

(11) Ne glede na sedmi odstavek tega člena pristojni upravni organ za gradbene zadeve na predlog občine ali države predodločbo odpravi, če je ta v nasprotju s prostorskim aktom ali predpisom, uveljavljenim po njeni izdaji, in je s tem ogrožen javni interes ali če je to potrebno zaradi spremembe predpisov, potrebnih za uskladitev s predpisi Evropske unije. Imetnik predodločbe, ki utрпи škodo zaradi odprave predodločbe, ima pravico do povračila celotne škode

Pripomba k 11 točki 34. člena:

Glede predodločbe, kjer je investitorju za gradnjo izdana odločba za nek segment gradnje (npr. skladnost ali priključevanje in /ali drugo) bi opozorili, da je zapisano zelo nerazumljivo

in se pojavlja vprašanje kako bo z določanjem nezazidanih zemljišč po drugih zakonih, če je predodločba izdana.

Tudi glede povračila škode ni jasno, domnevamo, da bo povračilo padlo na pobudnika spremembe?

★ Prenos inšpekcijskega nadzora na občine

1. Opredelitve glede ocene finančnih posledic v predlogu gradbenega zakona so netočne, saj ne predvidevajo negativnih finančnih posledic za občine

Prav tako je netočna in zavajajoča predstavljena statistika, na podlagi katere so narejeni izračuni (*»3. Finančne posledice za delo občin...Prav tako iz statistike inšpekcijskih zadev na Inšpektoratu RS za okolje in prostor izhaja, da je trenutno zadev, ki se nanašajo na tovrstne zadeve okrog 500, kar predstavlja zgolj 5 % vseh inšpekcijskih zadev. ...«*).

V sled temu v prilogi prilagamo odgovor Inšpektorata RS za okolje in prostor (IRSOP) na zahtevo SOS po informacijah javnega značaja glede števila prijav s področja enostavnih objektov. Poziv SOS je IRSOP v celoti zavrnil z argumentacijo, da nimajo na voljo nobenih evidenc, obstaja le nekaj podatkov, ki so ročno zbrani. Na tem mestu se zastavlja vprašanje od kod je ministrstvo pridobilo podatke na podlagi katerih so predvideni enormni prihodki občin (*pozitivne finančne posledice za občine v predlogu zakona- 31.800.000 eurov letno*), ko pa take evidence ne obstajajo.

Iz tega razloga občine nasprotujejo uzakonitvi izvorne pristojnosti občin za izvajanje nadzora nad skladnostjo s prostorskimi akti in drugimi predpisi občine pri gradnji, za katero ni potrebno gradbeno dovoljenje (enostavni objekti, vzdrževalna dela in podobno)na predviden način v predlogu zakona.

Na temo prenosa inšpekcijskega nadzora nad enostavnimi objekti ponovno prilagamo opozorila SOS z dne, 16.11.2016 (splošne pripombe) ter usklajene pripombe SOS in ZMOS v obliki, ki bi omogočila ureditev prenosa nadzora na občine na tak način, da bi ga občine lahko dejansko in učinkovito izvajale.

2. Opozarjamo na nejasnosti v zvezi z določanjem pooblastil inšpektorjev v povezavi z ZUreP-2

Na sestankih SOS in MJU je bilo stališče pristojnega ministrstva, da smatra, da **pooblastila inšpektorjev, ki so vezana na posamezno materialno področje urejanja** ne sodijo v Zakon o inšpekcijskem nadzoru (ZIN) pač pa v **konkretni materialni predpis**. Ker vsako pooblastilo inšpektorja posega v ustavno zagotovljene pravice in svoboščine, se le-ta lahko urejajo in predpisujejo le z zakonom.

Ker predlagane vsebine členov Zakona o urejanju prostora (5. člen, 119. člen, 120. člen, 121. člen ZUreP-2) teh ne vsebujejo, **se zastavlja vprašanje kako bo ta segment urejen, torej ali bo vsebina kot je zapisana, dala občinam pooblastilo, da bodo** po vzoru npr. cestne zakonodaje:

ZCest-1, 118. člen (splošni inšpekcijski ukrepi)

- (1) Pristojni inšpektor za ceste z opozorilom, če oceni, da je to zadosten ukrep, ali z odločbo:...
6. odredi odstranitev objekta za obveščanje in oglaševanje, ki je v območju državne ceste postavljen brez soglasja ali v nasprotju s pogoji iz izdanega soglasja ali se uporablja v nasprotju s pogoji iz izdanega soglasja;
 7. odredi odstranitev ovir s cestnega sveta, ki ovirajo varno uporabo ceste;
 8. odredi vzpostavitev prejšnjega stanja ali drugačno sanacijo ceste, če vzpostavitev v prejšnje stanje ni možna, po drugi osebi, na stroške povzročitelja....

to urejale z odloki in s tem posegale tako v ustavne pravice, kot tudi v lastninsko pravico posameznika?

Pripombe k predlogu Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti

- **9. člen (praktične izkušnje)**

(1) Pooblaščen arhitekt in inženir mora pridobiti praktične izkušnje v trajanju najmanj dveh let, in sicer po pridobitvi izobrazbe iz prejšnjega člena. Kot ustrezne praktične izkušnje za pridobitev poklicnega naziva pooblaščen prostorski načrtovalec se priznajo tudi pridobljene delovne izkušnje v javni upravi na področju opravljanja poklicnih nalog pooblaščenega prostorskega načrtovalca, vendar lahko nadomestijo največ eno leto od predpisanih dveh let delovnih izkušenj iz tega odstavka, pri čemer se prizna le polovica pridobljenih delovnih izkušenj.

Predlog:

Prvi odstavek 9. člena ZAID naj se spremeni tako, da se glasi:

Pooblaščen arhitekt in inženir mora pridobiti praktične izkušnje v trajanju najmanj dveh let, in sicer po pridobitvi izobrazbe iz prejšnjega člena. Kot ustrezne praktične izkušnje za pridobitev poklicnega naziva pooblaščen prostorski načrtovalec se priznajo tudi pridobljene delovne izkušnje v javni upravi na področju opravljanja poklicnih nalog prostorskega načrtovalca.

Kot ustrezne praktične izkušnje za pridobitev poklicnega naziva pooblaščen prostorski načrtovalec se naj priznajo tudi pridobljene delovne izkušnje, ki so bile na področju opravljanja poklicnih nalog pooblaščenega prostorskega načrtovalca opravljene v celoti v javni upravi. Kot izjemo se lahko za tovrstne izkušnje zahteva tudi daljše obdobje trajanja delovnih izkušenj.

Obrazložitev:

Pridobljene praktične izkušnje pri opravljanju nalog na področju poklicnih nalog pooblaščenega prostorskega načrtovalca v javni upravi so po zahtevnosti povsem primerljive z delom opravljenim pri drugih oblikah zaposlitve. Pripomba se navezuje

predvsem na zaposlene na tem področju v občinah v povezavi z zahtevami za občinskega urbanista.

Zaposleni v javni upravi, ki na področju poklicnih nalog opravljajo naloge v zvezi z vodenjem in izdelavo prostorskih aktov ter izpolnjujejo ustrezne ravni izobrazbe, lahko na podlagi večletnih delovnih izkušenj, povsem suvereno, samostojno in strokovno opravljajo naloge na poklicnem področju. Poleg strokovnih znanj imajo zaposleni v javni upravi ustrezna znanja tudi s področja delovanja javne uprave. Slednja so za opravljanje nalog v javni upravi na področju urbanizma, prav tako bistvenega pomena.

Priprava prostorskih aktov je običajno dolgotrajen proces, ki se ga v trajanju predpisanih delovnih izkušenj v posameznih primerih niti ne izpelje v celoti od začetka do konca. Zato menimo, da je priznanje večletnih delovnih izkušenj opravljenih v javni upravi povsem primerljivo z dveletnimi izkušnjami pridobljenimi po zaključenih prvih treh letih študija. Ustreznost delovnih izkušenj se lahko podrobneje opredeli še v podzakonskih predpisih in ustreznost presodi strokovno telo na zbornici. Kandidat mora namreč opraviti strokovni izpit in zrelost kandidata se preveri skozi postopek, sicer izpita ne bo opravil, podelitev naziva je navsezadnje odločitev pristojne zbornice.

Pripombe so bile podane že v predhodnih razpravah, vendar v gradivu ni zaslediti ustreznih odgovorov in pojasnil za sprejete odločitve v zakonu, je pa razvidno iz primerjav z drugimi državami (npr. Avstrija), da se pri pogojih za pridobitev pooblastila arhitekta oziroma svetovalnega inženirja upošteva pri praktičnih izkušnjah tudi triletno prakso v javni upravi.

Določba kot je zapisana trenutno v 9. členu ZAID, je skrajno diskriminatorna do zaposlenih v službah javne uprave. Če izpostavimo tudi vzporednico s pravniki, njim se kot ustrezne delovne izkušnje za opravljanje državnega pravniškega izpita, korektno upoštevajo tudi izkušnje v službah javne uprave.

Na občinskih upravah je zaposlenih veliko arhitektov, ki delajo dobro in te občine doslej niso imele težave glede nivoja strokovnosti, ravno obratno. Dejstvo je, da je kar nekaj takih, ki so gradili kariero v občinskih upravah in imajo izkušnje le v javni upravi, in to prav s področja del, ki so poklicne naloge prostorskega načrtovalca.

Prepričani smo, da dela, ki jih opravljajo v občinskih upravah na področju prostorskega načrtovanja (analitika, strokovne podlage, strategija, strokovne vsebine in rešitve, oblikovanje pravnih norm, postopek, usklajevanja, GIS, implementacija, nadzor nad izvajanjem...) vsekakor so ustrezne delovne izkušnje.

★ **57. člen (priznavanje pridobljenih praktičnih izkušenj, izobrazbe in strokovnih izpitov v prehodnem obdobju)**

Predlog:

Doda se naj novi odstavek*:

() *Posamezniki, ki so pred uveljavitvijo tega zakona opravili strokovni izpit iz upravnega postopka, ki obsega določbe splošnega upravnega postopka in posebnega upravnega postopka za področje geodetske*

dejavnosti po Pravilniku o opravljanju strokovnega izpita iz upravnega postopka (Uradni list RS, št. 46/00), lahko ne glede na določbe tega zakona pridobijo poklicni naziv in se vpišejo v imenik pooblaščenih inženirjev pristojne poklicne zbornice. Za pridobljene delovne izkušnje se lahko šteje tudi delo v državni upravi ali lokalni samoupravi.

Obrazložitev:

* V primeru nedoslednosti predlaganega člena (odstavka), se dikcije korigirajo na način in sicer s ciljem, da se retroaktivno odpravi krivica, s katero je ZGeoD-1 iz leta 2010, »povozil« opravljene strokovne izpite, vpis v IZS pa je zaposlenim geodetom v javni upravi preprečil zavajajoč obrazec IZS, ki ni bil skladen z zakonodajo.

Več v Prilogah v dopisu.

Skupnost občin Slovenije se ponovno zahvaljuje za vključevanje občin v pripravo tako pomembne zakonodaje ter meni, da so rešitve nove prostorske in gradbene zakonodaje v večjem delu dobre, prostorska reforma pa bo občinam omogočila učinkovito upravljanje s prostorom in dober prostorski razvoj. Kljub temu pa bi izpostavili, da je potreben dodatni čas za uskladitev še vedno odprtih vprašanj.

Ne nazadnje bi SOS tudi izpostavila, da še vedno ni prejela povratne informacije in dokumenta novih zakonodajnih predlogov v obliki »sledi spremembam« oziroma v takšni obliki, da bi bile razvidne novosti in spremembe členov zadnje verzije. Zakonodajni predlogi namreč obsegajo cca 500členov, zato jih je bilo nemogoče (v tako kratkem roku) ustrezno in temeljito pregledati.

Iz tega razloga predlagamo, da se upoštevajo tudi predhodne pripombe SOS v delih, ki se nanašajo na aktualne zakonodajne predloge. Prav tako se SOS strinja s podanimi pripombami Mestne občine Ljubljana z dne, 3.4.2017 (št. 3509-20/2014-42).

V pričakovanju upoštevanja naših stališč in povratnih informacij glede vključitve le-teh v predloge zakonov vas lepo pozdravljamo. Prav tako vas naprošamo za določitev novega termina za sestanek na temo pobude SOS in ZMOS za ureditev prenosa inšpekcijskega nadzora na občine.

S spoštovanjem,

Jasmina Vidmar, l.r.
Skupnost občin Slovenije

Priloge:

- Stališče SOS do Gradbenega zakona (Komisija za občinsko inšpekcijsko službo), 4 11 2016
- Predlog modela prenosa inšpekcijskega nadzora na občine, 2 3 2017
- Odločba Inšpektorata RS za okolje in prostor
- Pripombe občine Železniki (ZUreP-2 in ZAID)