

Datum: 24. 06. 2020

Številka: 037-50/2020-2

POVPRAŠEVANJE

Ukrepi pomoči izvajalcem prevozov otrok v šolo

Skupnost občin Slovenije je med občinami članicami izvedla povpraševanje, saj se je več občin obrnilo s prošnjo po posredovanju vprašanj ostalim občinam glede ukrepa pomoči izvajalcem prevozov otrok v šolo.

Namreč občine ste bile seznanjene s postopanjem Ministrstva za infrastrukturo (MzI) v dopisu Linijski prevoz otrok v šolo – financiranje avtoprevoznikov v času krize COVID-19, št. 371-55/2019/63 z dne 18. 5. 2020, kjer je obvestilo, da so avtobusnim prevoznikom, v času, ko niso smeli izvajati prevozov, priznali znižano normirano ceno za kilometer; 36% stroškovne cene. V dopisu so prav tako predlagali, da občine, ki zagotavljajo šolske prevoze in imajo za to v svojih proračunih za ta namen zagotovljena tudi sredstva, da ravnajo enako za čas, ko niso smeli voziti, svojim pogodbenim partnerjem priznajo znižano stroškovno ceno.

Več občin je na podlagi pisanja MzI prejelo tudi pobude prevoznikov, da se jim za čas prekinitve izvajanja prevozov prizna nadomestilo v višini 36 % dnevne pogodbene cene.

Želeli smo pridobiti prakso in postopanja občin članic, ki bi bila v pomoč drugim občinam:

- Ali ste pobudi ministrstva sledile ali pa ste ravnale drugače in kako?
- V kolikor ste priznale znižano normirano ceno za kilometer (kot pobuda MzI), kako ste to uredile z vidika veljavnih pogodbenih določil in ob upoštevanju javno-naročniške zakonodaje?
- Kako ste ravnale v primeru javnih prevoznikov in kako v primeru zasebnikov?

PREJETI ODGOVORI:

1.	Občina je prejela poziv prevoznika k vzpostavitvi odprtega konstruktivnega dialoga, v katerem bi poiskali ustrežno rešitev in si breme prepovedi izvajanja potniškega prometa porazdelili. Tudi v našem primeru se sklicujejo na dopis Ministrstva za
----	---

	<p>infrastrukturo, ki je prevoznikom, s katerimi ima sklenjeno koncesijske pogodbe, priznalo nižano normirano ceno za kilometer – priznali so jim 36% stroškovne cen. Občina trenutno preverja določila obstoječe pogodbe; ali bo sledila pobudi ministrstva, pa se bo vodstvo odločilo, ko bo pridobilo vsa mnenja oz. stališča.</p>
2.	<p>V občini učenci za prevoz v šolo in iz šole uporabljajo redne avtobusne linije in ni organiziranih pogodbenih prevozov.</p>
3.	<p>Občina zaenkrat še ni sledila pobudi ministrstva, da bi prevoznikom priznala nadomestilo v višini 36% dnevne pogodbene cene. Prevoznikom smo priznali kot je dogovorjeno s pogodbo tiste prevoze oz. cene dogovorjene s pogodbo oz. javnim naročilom, ki jih je dejansko opravil. Za tretji in četrti teden v maju, ko niso bili vzpostavljeni celotni prevozi smo se s prevozniki dogovorili sporazumno glede cene (prevoznik je znižal ceno glede na opravljen prevoz, čeprav do velikega znižanja ni prišlo saj so morali prevozniki upoštevati navodila NIJZ).</p> <p>Po koncu epidemije je občina sprejela tudi rebalans proračuna, kjer smo zaradi situacije tudi zmanjšali postavko za regresiranje prevoza šolskih otrok, zato tudi nimamo sredstev s katerimi bi lahko pokrili to izredno nadomestilo.</p> <p>Menimo, da ni pošteno do drugih izvajalcev na drugih področjih, ki jih je tudi prizadela epidemija, da priznamo nadomestilo samo prevoznikom. S strani države je bilo sprejetih veliko ukrepov s katerimi so pomagali gospodarstvu.</p>
4.	<p>Tudi mi ne vemo kaj narediti. Prevoznik se sklicuje na dopis MZI-ja in 36% kritja cene.</p>
5.	<p>Tudi mi smo dobili pobudo prevoznika za izplačilo 36% cene vendar aneksa do danes še nismo podpisali, vsekakor nas zato zanima kako so ravnale preostale občine.</p>
6.	<ul style="list-style-type: none"> - Predlagamo, da se na nivoju države zavzame enotno stališče za vse občine glede rešitve tega vprašanja. - Izplačilo nadomestila ni v skladu s pogodbo o izvajanju šolskih prevozov in izvedenega javnega naročila. - Javnim prevoznikom je Ministrstvo za infrastrukturo za čas ko niso smeli voziti že priznalo normirano ceno za kilometer v višini 36% stroškovne cene. Na teh linijah javni prevozniki izvajajo tudi šolske prevoze. V primeru, da se bodo občine odločile za izplačilo nadomestila za povrnitev nekaterih stroškov pri pogodbenih prevozih je treba te linije v izogib podvojenim izplačilom izvzeti, zato bi morale biti občine seznanjene o seznamu teh linij, ki jih je Ministrstvo za infrastrukturo že financiralo.¹
7.	<p>V imenu občine vam lahko na vprašanja glede pomoči izvajalcem prevozov v šolo na žalost odgovorim samo, da smo tudi mi dobili pobudo enega od izvajalcev šolskih</p>

¹ Seznam v nadaljevanju

	prevozov, da naj jim v skladu s prakso Ministrstva za infrastrukturo priznamo znižanje pogodbene cene za čas, ko prevozov niso opravljali. Ker imamo v pogodbi navedeno, da lahko plačamo samo prevoze, ki so dejansko izvedeni, zaenkrat še nismo našli možnosti, da bi to uredili tako, kot je bilo predlagano.
8.	Nismo še sprejeli odločitve.
9.	Občina bo sledila priporočilu ministrstva, da prevoznikom za čas, ko niso izvajali šolskih prevozov, prizna 36 % pogodbene vrednosti.
10.	<ul style="list-style-type: none"> - Občina ni sledila pobudi ministrstva in ni priznala znižane normirane cene. - Nismo priznali. - Občina ima sklenjeno pogodbo samo z javnim prevoznikom.
11.	Zaenkrat pobudi Ministrstva nismo sledili, nobenemu prevozniku nismo priznali znižano normirano ceno za kilometer.
12.	Naša občina ima sklenjeno pogodbo za prevoz osnovnošolskih otrok z zasebnim avtobusnim prevoznikom, ki opravlja izključno šolske pogodbene linije do 31.8.2020. Ker s strani prevoznika nismo prejeli pobude za plačilo nadomestila v višini 36 % dnevne pogodbene cene, pobudi ministrstva tako naša občina ni sledila. V pogodbi je tudi določeno, da se plačajo izključno prevozi, ki so bili opravljeni. Smo se pa poslužili 41. člena Zakona o interventnih ukrepih za omilitev in odpravo posledic epidemije COVID-19 (ZIUOOPE) (Ur.l. RS, št. 80/20), saj je trenutno nemogoče predvideti situacijo za naslednje šolsko leto in bomo pogodbo s prevoznikom podaljšali do 31.8.2021.
13.	Občina je svojemu avtobusnemu prevozniku ARRIVI poravnala samo obveznosti na podlagi izstavljenega računa. Kaj več nismo mogli narediti, ker še za leto 2020 nimamo sprejetega proračuna. Niti sam prevoznik se v vezi tega ni obrnil na nas.

DODATNO POJASNILO:

Občine imate s prevozniki, ki izvajajo šolske prevoze, sklenjene pogodbe oziroma okvirne sporazume na podlagi izvedenega javnega naročila. Vsebina pogodbenega razmerja se znatno razlikujejo, zato je treba možnost priznanja nadomestila presoјati v vsakem primeru konkretno. Pravno podlago za presojo primarno predstavlja sklenjeno pogodbeno razmerje s pogodbenikom, zato je treba v vsakem primeru opraviti presojo o sprejemu pobude prevoznika upoštevaje okoliščine posameznega primera oz. določil obstoječih pogodb in razpisne dokumentacije, in sicer z vidika Zakona o javnem naročanju (ali bi morebitno priznanje nadomestila predstavljalo dopustno spremembo pogodbe oz. okvirnega sporazuma po 95. členu ZJN-3), Obligacijskega zakonika (zlasti v delu, ki se veže na institut spremenjenih

okolihčin) in nenazadnje še z vidika Zakona o javnih financah (52. člen - Plačevanje obveznosti²).

Dovoljene spremembe pogodb o izvedbi javnega naročila (oziroma okvirnih sporazumov) ureja ZJN-3 v 95. členu. Ta člen določa, kdaj se lahko pogodba o izvedbi javnega naročila spremeni brez novega postopka javnega naročanja, med drugim je to dopustno tudi v nastopa nepredvidljivih okoliščin v primeru, če je sprememba potrebna zaradi okoliščin, ki jih skrben naročnik ni mogel predvideti, in sprememba ne spreminja splošne narave javnega naročila (3. točka prvega odstavka 95. člena ZJN-3). Določilo 3. točke prvega odstavka 95. člena ZJN-3 dovoljuje spremembo, ki je nastala zaradi okoliščin, ki jih skrben naročnik ni mogel predvideti, med katere lahko štejemo tudi nastalo situacijo v zvezi z virusom SARS-CoV-2. V kolikor bi naročnik pristal na plačilo nadomestila, pa mora to biti dobro utemeljeno in analizirano. Kajti v kolikor je npr. enota mere predstavljala cena prevoza na dan in ponudniku ob oddaji ponudbe ni bilo treba predstaviti notranje kalkulacije cene, mora izvajalec podati natančno utemeljenost izračuna nadomestila.

Vendar pa sklenitev dodatka zaradi nastopa nepredvidljivih okoliščin ni nujno vedno mogoča, npr. takrat, kadar ima naročnik v pogodbi izrecno navedeno, da izvajalec ni upravičen do plačila, v kolikor storitve niso naročene.

Ravno tako mora naročnik, v primeru, da bi morebitno spremembo vodil kot nebistveno spremembo po 5. točki prvega odstavka 95. člena ZJN-3 izkazati, da plačilo nadomestila ne spreminja ekonomskega ravnotežja v prid izvajalcu, kar je ena od predpostavk bistvene spremembe pogodbe, ki pa je z ZJN-3 prepovedana.

Ravno tako gre izpostaviti, da mora stranka, ko je ugotovila, da svoje obveznosti ne bo mogla izpolniti o tem nemudoma obvestiti svojega pogodbenega partnerja.

Ponovno poudarjamo, da je potrebno natančno analizirati sklenjene pogodbe in preučiti vse okoliščine primera, prav tako pa ne gre zanemariti vseh omilitvenih ukrepov, ki so sprejeti z interventno zakonodajo, saj so ti lahko izvajalcem v pomoč (kot npr. podaljšanje veljavnosti obstoječih pogodb).

² 52. člen ZJF

(Plačevanje obveznosti)

(1) Obveznosti v breme državnega in občinskih proračunov se plačujejo v rokih, ki se za posamezne namene porabe določijo v zakonu o izvrševanju državnega proračuna.

(2) Neposredni uporabnik uporablja sredstva za plačevanje že opravljenih nabav blaga, storitev in gradbenih del. Dogovarjanje o predplačilih je možno le izjemoma ob primernem zavarovanju predplačil ter na podlagi predhodnega soglasja ministra, pristojnega za finance, oziroma župana. Način zavarovanja predplačil iz državnih in občinskih proračunov predpiše minister, pristojen za finance.

SEZNAM 26. KONCESIONARJEV GJS-JPP , ki jim je bila priznana znižana normirana cena za kilometer s strani MzI:

Arriva Dolenjska in Primorska d.o.o.	Polikarp Kastigar s.p.
Arriva Dolenj. in Prim. - dogovor Dol	Martin - Valentina Frelj s.p.
Integral Brebus d.o.o.	MPOV d.o.o.
Arriva Kam-Bus d.o.o.	Integral voznik d.o.o.
JP LPP d.o.o.	Rok Jaklič s.p.
Nomago d.o.o.	Pohorje turizem d.o.o.
Nomago - dogovor Dol	Slovenske železnice - ŽIP d.o.o.
Arriva Alpetour d.o.o.	Peter Mirt s.p.
Arriva Alpetour - dogovor Šk. Loka	Šterk Pavel s.p.
AP Murska Sobota d.d.	Špik Miroslav s.p.
Arriva Štajerska d.d.	FS d.o.o.
Prevozi Prijatelj d.o.o.	Lipičnik Anita s.p.
Šamu turs s.p.	Zg. Zavratnik d.o.o.
Novak bus d.o.o.	AP Novak d.o.o.
AP Mrgole d.o.o.	JP LPP d.o.o. - linije s pos. pogoji

Na podlagi telefonske informacije, vas seznanjamo, da je ministrstvo priznalo znižano normirano ceno za kilometer na podlagi pogodbenih določil (za primer višje sile; za primer zakonskih omejitev) in Uredbe o načinu izvajanja gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov v notranjem cestnem prometu, o koncesiji te javne službe in o ureditvi sistema enotne vozovnice (Uradni list RS, št. 29/19).