

Datum: 2. 6. 2022
Številka: 037-37/2022-3

POVPRAŠEVANJE
Organi skupne občinske uprave

Na Skupnost občin Slovenije se je obrnila občina članica, ki jo je zanimalo postopanje ostalih občin, ki so prejele zavrjen zahtevek za sofinanciranje Organa skupne občinske uprave.

Občina članica je s strani MJU prejela delno zavrjen zahtevek za sofinanciranje Organa skupne občinske uprave, kjer je bil kot glavna utemeljitev zavrnitve naveden razlog, da delovna mesta kjer:

- so JU zaposleni s polovičnim delovnim časom in opravljajo po njihovem mnenju nesorodne delovne naloge (npr. varstvo okolja in urejanje prometa);
 - so zaposleni na OSOU izključno s polovičnim delovnim časom;
 - so delovna mesta izven sistemizacije, npr. pripravnik;
- niso predmet sofinanciranja v skladu s 26. členom ZFO-1.

Prav tako ji v MJU niso šteli naloge, ki jih OSOU opravlja za občino članico, kjer dela niso opravljali polno zaposleni javni uslužbenci, ampak samo zaposleni s polovičnim delovnim časom in ji tako znižali delež sofinanciranja s 55% na 50%. Navedeni člen ZFO-1, ki ureja skupno opravljanje nalog občinske uprave, namreč o zgoraj navedenem ne govori, prav tako pa to ni urejeno s Pravilnikom o izvajanju sofinanciranja skupnega opravljanja posameznih nalog občinske uprave in tudi v drugih predpisih.

Zanimalo nas je:

Kako postopate v vaši občini v podobnih primerih ter ali nameravate na podlagi neupravičeno zavrjenih zahtevkov ukrepati ter sprožiti upravni spor?

PREJETI ODGOVORI:

1.

Za našo SOU je bil zahtevek za sofinanciranje v celoti upoštevan. Dejstvo je, da v SOU nimamo okoliščin, kot jih navaja občina članica. Vsekakor pa se je v povezavi z delovanjem SOU pojavilo že kar veliko nejasnosti in anomalij, kar pomeni, da bo potrebno zakonodajo in pogoje sofinanciranja ustrezno prilagoditi novo nastalim okoliščinam. Sofinanciranje bi moralo obsegati tudi delovno mesto vodje SOU, ki opravljajo samo naloge vodje (to sedaj ni

opredeljeno), prav tako bi sofinanciranje moralo biti opredeljeno tudi za druge oblike npr. pripravništvo, administracija..., ki so nujne kot podporne službe za opravljanje nalog SOU. Delovno mesto vodje ni ustrezno in enotno ovrednoteno

2.

Občine ustanoviteljice naše Skupne občinske uprave niso prejele zavrnjenih zahtevkov za sofinanciranje SOU. Res pa je, da v naši SOU nimamo takšnih zaposlitev oziroma delovnih mest, kot je navedeno spodaj, kot zavrnitveni razlog s strani MJU.

3.

SOU je prav tako kot še nekaj skupnih uprav v delu imela zavrnjen zahtevek za sofinanciranje za leto 2021 in to iz razloga, ker pravno službo, kot tretjo nalogo opravlja inšpektorica, ki je po izobrazbi pravnica in je po presoji MJU to dvoje nezdružljivo. Torej stališče MJU je, da v nazivu inšpektor ne moreš poleg nalog inšpekcije opravljati tudi naloge pravne službe. Sama pravna podlaga za tako utemeljitev pa nam ni podana. Zavedati se je potrebno, da imamo v SOU omejeno število zaposlitev in zaposleni opravljamo različna dela in naloge, da lahko zagotovimo vse prenešene naloge po ZFO. Zato bi moralo biti stališče MJU v pogoju sofinanciranja v prvi vrsti vezano na izvedeno preneseno nalogo iz občine na SOU in ne to pogojevati s samo sistemizacijo in nalogami iz le te. V končni fazi sistemizacijo SOU sprejmejo občine ustanoviteljice SOU in v le tej določajo naloge posameznih zaposlenih skladno z ZJU in ZDR. Pogojevati sofinanciranje s tem ali ima inšpektor v sistemizaciji poleg nalog inšpekcije navedeno tudi nalogo pravne službe in to utemeljiti kot razlog zavrnitve zahtevka v delu, ki ga odraža predmetna naloga (5%) je po našem mnenju povsem neutemeljen razlog. Sprašujemo pa se ali tako stališče MJU velja tudi za državno upravo oziroma za javni sektor, kjer je pogoj za plačilo zaposlenega uradnika formalnost sistemizacije ali je ta pogoj plačila vezan na opravljeno delo skladno s pogodbo o zaposlitvi? Namreč sofinanciranje za SOU predstavlja postavko 400 in 401 plače in dodatke. Kot SOU ne moremo vložiti upravnega spora, saj v tem nismo aktivna stranka, ker se odločbe o sofinanciranju s strani MJU nam ne vroča. Zakaj je tak postopek, ko pa smo mi kot SOU vlagatelj zahtevkov občin soustanoviteljic in s tem nam je pripoznan status aktivne stranke, je vprašanje potrebno nasloviti na MJU. Pravilnik o izvajanju sofinanciranja skupnega opravljanja posameznih nalog občinske uprave (Uradni list RS, št. 36/18 in 2/20). Prepričan pa sem, da bi bili ti zahtevki vsi povrnjeni v primeru vložitve upravnega spora kot SOU. Moram pa tudi podati pohvalo službi pri MJU, ki rešuje zahtevke za sofinanciranje, da nam v veliki meri pomaga. Seveda pa od njih pričakujemo tudi, da zavrnitev zahtevka utemelji in naj bo ta utemeljen in temeljen na pravih podlagah in res tehtnih razlogih. Zato predlagamo, da se jasno določi pogoje sofinanciranja SOU in s tem povezanih nalog iz 26. člena ZFO, saj bo tak način pogojevanja sofinanciranja nedvomno v veliki meri zaustavil ali pa vsaj zmanjšal obseg prenosa nalog, kar pa ni bil namen predlagatelja te določbe oziroma spremembe ZFO. SOS predlagam, da v okviru svojih pristojnosti pozove MJU, da poda jasna pojasnila glede zavrnitve zahtevkov in pravne podlage za take ukrepe, ker iz odločb to ni jasno. Poleg tega pa tudi predlog za spremembe in jasne

pogoje ob upoštevanju posebnega statusa SOU v okviru javnega sektorja. Glede samega oblikovanja SOU in umestitve v okvire zakonodaje je bilo že veliko rečenega in podanih predlogov, zato je pri pogojih sofinanciranja in dodatnih nalogah potrebno upoštevati tudi zmožnosti in kadrovske resurse, ki so na razpolago SOU.

Zbral: Sekretariat SOS